

**Motie van de Herentalse Geschiedkundige Kring vzw
van 22 december 2011 betreffende het persbericht ‘OCMW wil
parking in begijnhof. ‘Gat’ in beschermde ommuring moet wagens
toegang verlenen tot autostalling.’**

Deze motie van de Herentalse Geschiedkundige Kring vzw in verband met het integraal behoud en de wettelijke bescherming van de cultuurhistorisch en archeologisch waardevolle begijnhofmuur en de aansluitende zeventiende-eeuwse tuin van de pastorie van het begijnhof, die beide deel uitmaken van de reeds wettelijk beschermde begijnhofsites te Herentals wordt voor verder gevolg overgemaakt aan het gemeentebestuur van de stad Herentals, de voorzitter, secretaris en leden van de Raad van het OCMW, de heer bestendig gedeputeerde bevoegd voor cultuur bij het Provinciebestuur van Antwerpen en de heer Geert Bourgeois, viceminister –president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Toerisme, Onroerend Erfgoed en Vlaamse Rand.

*

* *

Met verbazing, verwondering en vooral met sterke verontwaardiging nam de Herentalse Geschiedkundige Kring kennis van het artikel *OCMW wil parking in begijnhof [van Herentals]. ‘Gat’ in beschermde ommuring moet wagens toegang verlenen tot autostalling*, van Marc Helsen. Dat artikel verscheen over een volledige pagina in *Gazet van Antwerpen* op donderdag 22 september 2011.

Overeenkomstig een van zijn doelstellingen “de bescherming van alles wat tot het geschiedkundig erfgoed van Herentals behoort, zowel wat betreft monumenten en bouwkundige elementen als op artistiek en literair vlak” verzet de Herentalse Geschiedkundige Kring vzw zich met klem tegen het maken van een gat in de waardevolle monumentale afsluitingsmuur en de aanleg van een groen parkeerterrein in de zeventiende-eeuwse pastorietuin van het begijnhof.

De Herentalse Geschiedkundige Kring vzw meent om de elf hiernavolgende historisch-wetenschappelijke redenen dat de uitvoering van dit plan nefast zou zijn voor de bewaring van de Herentalse begijnhofsites in haar geheel en strijdig is met het algemeen belang van Herentals:

1. Het is monumentenschennis die van weinig respect getuigt voor het bouwkundig erfgoed uit ons verleden. Dit is des te erger wanneer het algemeen belang moet wijken voor de persoonlijke belangen van enkele particulieren.
2. Door de inplanting van de Normaalschool (1904) en de bejaardenwoningen (1966) werd het monumentenpatrimonium van het begijnhof reeds zwaar verminkt. De uitvoering van het huidige OCMW-plan is een voortzetting van het gevoerde anti-monumentenbeleid uit het

verleden en is een volgende stap naar de volledige aftakeling van de historische begijnhofsite.

3. Door dit plan uit te voeren geeft het OCMW zijn laatste troefkaart uit handen om het Herentalse begijnhof ooit nog te kunnen laten erkennen als werelderfgoed met alle nadelige financiële gevolgen van dien.
4. Dit plan staat haaks op de deskundige restauratie van de buitenmuren van het begijnhof die een voormalig OCMW-bestuur in 1997-1998 liet uitvoeren.
5. Amper een tiental jaren na de restauratie van zo'n prachtig stuk erfgoed, zo'n monument verminken komt neer op het geven van een slecht signaal aan de hogere overheid (Vlaamse Gemeenschap) om in de toekomst nog veel restauratiepremies te bekomen.
6. In oude historische steden, vergelijkbaar met Herentals, voert de overheid terecht een politiek om de centra zoveel mogelijk auto- en parkeervrij te houden. Het Herentalse OCMW beoogt eigenlijk het tegenovergestelde. Sterker nog, het wil kost wat kost een parkeerterrein aanleggen te midden van een wettelijk beschermde begijnhofsite en in functie van dat doel zelfs monumentenschennis plegen.
7. Naar analogie met de overbodige voetgangersdoorgangen in de Zandpoort (1937-2006/2007) zal het de Herentalse gemeenschap andermaal een flink pak geld kosten om later het gat in de buitenmuur van het begijnhof te dichten.
8. De ecologisch waardevolle pastorietaan die teruggaat tot het begin van de zeventiende eeuw mag onder geen beding vernietigd worden om plaats te maken voor een parkeerterrein. Hij zou integendeel moeten gerestaureerd en gevaloriseerd worden.
9. Het minste wat men van een openbaar bestuur zou kunnen verwachten is dat het respect opbrengt voor het monumentaal erfgoed dat onze voorouders ons hebben nagelaten. In dat opzicht zou het aan de burgers het goede voorbeeld dienen te geven. Nu doet het OCMW van Herentals bijna het omgekeerde door te trachten de monumentenwet te omzeilen.
10. De uitvoering van het OCMW-plan is nadelig voor de toeristische belangen van de stad.
11. Evenzeer is dit plan schadelijk voor het imago van Herentals als monumentenstad en historische hoofdstad van de Kempen. De uitvoering van zo'n plan kan slechts de spotlust opwekken van heel de Kempen.

Kortom, de uitvoering van het OCMW-plan is gewoonweg strijdig met het algemeen belang van Herentals en van de Kempen.

Daarom dringt de Herentalse Geschiedkundige Kring vzw bij de heer Geert Bourgeois, vice-minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Toerisme, Onroerend Erfgoed en Vlaamse Rand erop aan om onverwijld over te gaan tot de wettelijke bescherming van de afsluitingsmuren als monument en de bescherming van de ecologisch waardevolle pastorietuin als historisch landschap.

In opdracht van de Raad van Bestuur.

Dr. Jan-M. Goris
secretaris

Mr. Hugo Verhaegen
voorzitter